文通

文通卷二十四

明黃岡朱荃宰咸一著

人物

人之生也有賢不肖焉若其惡可誡其善足傳死之日無得而聞焉是誰之過歟自尚書知遠跡通綱羅歷代如有虞進賢時宗元凱夏氏中微國傳寒浞殷之亡也是生飛廉惡來周之興也實有散宜閎夭若斯人者或縱暴滔天或累仁絕世雖時淳俗質言約義簡此而不載闕誰大焉洎夫子修春秋記二百年

行事三傳並作史道敎與若秦之由余百里奚越之范蠡大夫種魯之曹沫公儀休齊之甯戚田穰苴並命世大才挺生傑出或陳力就列功冠一時或殺身成仁聲聞四海皆師其德業可以治國字人慕其風範可以激貪勵俗此而不書無乃太簡子長之著史記也馳騖古今至如皐陶伊尹傅說仲山甫之流盍各採而編之以爲列傳之始而斷以夷齊居首何齷齪之甚乎既而孟堅漢書牢籠一代亦云備矣其間若傳昭楊僕顏駟史岑之徒事所以見遺者蓋略小

而存大耳，夫雖逐麋之犬，不復顧兔，而雞肋是棄，能無惜乎。當三國異朝，兩晉殊宅，若元則、仲景，將才重於許、洛，何禎、許詢，文雅高於楊、干，而陳壽國志、王隱晉史，遺而不編，斯亦網漏吞舟矣。東漢一代賢明婦人，如秦嘉妻徐氏，動合禮儀，言成規矩，毀形不嫁，哀慟傷生，此則才德兼美者也。董祀妻蔡氏，載誕胡子，受辱虜庭，文詞有餘，節槩不足，此則言行相乖者也。至蔚宗後漢，傳標列女，徐淑不齒，而蔡琰見書，欲使彤管所載，將安準的。裴幾原刪略宋史，時稱簡要

至如張禕陰受君命將賊零陵乃宗逼不移飲鴆而絕雖古之鉏麑義烈何以加諸鮑昭文宗學府馳名海內方於漢代褒朔之流事皆闕如何以申其褒獎夫天下善人少而惡人多其書名竹帛者蓋惟記善而已故太史公有云自獲麟已來四百餘年賢君忠臣死義之士廢而不載余甚懼焉即其義也至如四凶列於尚書三叛見於春秋西漢之紀江充石顯東京之載梁冀董卓此皆干紀亂常存滅興亡所繫既有關時政故不可闕書但近史所刊有異於是至如

不才之子。羣小之徒。或陰情醜行。或素湌尸祿。其惡不足以曝揚。其罪不足以懲誡。莫不搜其鄙事。聚而爲錄。不其穢乎。斗宵之才。何足算也。若漢傳之有傳寛。靳歙。蜀志之有許慈。宋書之虞丘進。魏史之王憘。若斯數子者。徒以片善取知。微功見識。闕之不足爲少。書之維益其累。而史臣課虛成有。不亦煩乎。燕石妄珍。齊竽混吹者。可不愼哉。

俗士不可爲史

俗士之爲史官。孰有如李延壽之甚者乎。其爲南史也。稱宋武北侵。而寧朔將軍王玄謨夜遁。就逮將斬。夢有教誦觀音經者。因以獲免。及作北史。復稱盧景裕者。以敗繫晉陽獄。誦經而枷鎖自脫。且謂有當死者。亦夢沙門誨之課經。臨刑刀刃爲折。及反訊之。則高王經也。一何猥俗之如是耶。頃見載記言徐羲之將殺也。以誦觀音經。比夜門開械脫。遂免慕容之禁。每切鄙之。夫以一二經具在。偏祖之徒。莫不擴是說以

蠱愚俗愚俗流遁信而不返然而冐法之徒臨刑墾誦者比比竟不聞前效之一見豈李將軍射虎難再效耶抑當時實無是事而記者無識以紿之邪不然則亦齊梁之際一時天地間有此氛祲欲肆行於天下適茲二子天命未訖故山鬼得託為靈響以驅一世於杳昏之地爾延壽等輒爾特書可謂無識矣大抵此等皆小人之倡之世之小人愚暗無識貪於欲得而輕於冐法及罹憲網又無計以自釋惟起倖心異空飛而隙竄是故易以誑惑一有誑之則牢結胸

次而不可破矣請以鄭伯有晉申生楚成王之事明之方伯有之報帶段也通國恐矣然伯有之出乃子晳攻之而後段始伐焉使其報怨必不先段而後晳今也不晳之報而急殺段亦昧所輕重矣此蓋人心之疑伯有者久而致之然爾夫以申生能報公之改葬而曷不能報譖殺已之驪姬楚成王能使臣之改謚而顧不能報親殺已之太子其昧亦甚矣且將以爲強魄邪則三十六弒君不聞報其臣以爲忠亮邪則比干子胥不聞報其君由此觀之玄謨景略事可

知矣。雖然以左氏猶未免俗。則碌碌延壽者。復何齒邪。或曰延壽之書、固有誦孝經而獲應者、斯又罔矣、孝經之作。豈亦世俗妄爲鬼神出沒之書邪。梁使王固聘魏。魏開之晏。網設昆明。固以佛語咒之。一鱗莫獲。斯特一時巫祝小術。世固有之。此何足道。而固以爲異耶。乃若宋如周以不信佛經而面[illegible]長之類。又何等俗語。延壽眞狐埸兎落之俚儒也。

鑒識

識有通塞，神有晦明，毀譽以之不同，愛憎由其各異。是以三王受誚，值曾連而獲申；五霸擅名，逢孔宣而見詆。學者苟不能探賾索隱，致遠鉤深，焉足以辯其利害，明其善惡哉？丘明躬爲魯史，受經仲尼，而竟不列于學官；公穀理僻言野，私淑才劣，爲世所推。王充著書，甲班而乙馬；張輔持論，劣固而優遷。他如法盛中興，荒拙少氣；王隱、徐廣，淪溺罕華，豈謂濬發于明心，受嗤于拙目耶？夫史之敘事也，當辯而不華，質而

不俚其文直其事核若斯而已可矣必令與同文舉逸等公幹含章如子雲飛藻類長卿此乃綺揚繡合雕章縟彩欲稱實錄其可得乎雖然廢興時也窮達命也適使時無識實世鈌知音若論衡之未遇伯喈太玄之不逢平子逝將煙盡火滅泥沉雨絕安有殁而不朽揚名於後世者乎

辨識

劉子玄曰、史之爲務、厥途有三、彰善貶惡。不避強禦。若晉之董狐、齊之南史上也。編次勸戒、鬱爲不朽。若魯之丘明。漢之子長、次也。高才博學、名重一時。若周之史佚、楚之倚相、下也。三者苟闕、夫何爲哉、昔魯叟不獲三桓之勢、龍門無假七貴之權、而近來必以大臣居首、按晉起居注、代康帝詔、盛稱著述任重、理藉親覽、遂以武陵王領秘書監、夫才非河獻、識異淮南、欲重而彌輕。既而齊撰國史、和士開惣知、唐修本草、

徐世勣監統夫使辟陽長信指爲南董之前周勃張飛彈壓桐雷之右斯亦怪矣若直如南史才如馬遷精愨如楊子雲諳識如應仲遠督彼群木藉爲模楷可矣今之居斯職者必恩幸貴臣凡庸賤品飽食安步坐嘯畫諾凡所引進或以勢利升或以干祈擢遂使江左以不樂爲謠洛中以不閑爲説言之可爲笑歎也若使之爲將也而才無韜略使之爲吏也而術靡循良使之屬文也而匪閑於辭賦使之講學也而不習於經典負乘致寇悔吝旋生五尺童子猶調笑

矣唯修史則不然或卒歲無述而人莫之知或輕弄筆端而人莫之見地處禁中人同方外可以養拙可以藏愚綉衣直指所不能繩强項中威所不能及斯固素食之窟宅尸祿之淵藪也昔丘明之修傳也以避時難子長之立記也藏於名山班固之成書也出自家庭陳壽之爲志也創于私室立言垂後何必身居廨宇跡參僚屬而後成其事乎是以深識之士退居清淨杜門不出成一家獨斷而已豈與夫冠猴獻狀評議得失者哉

不語

路史曰見倆而知後世之有狗覫攡而知後世之有
褻聖人之特見豈俟于著而後知邪是故不語力亂
懼後世見者之不一也抑嘗語之力亂不語此古者
史氏之成法也下世之史不明乎聖人之意于履常
蹈正者率致其略而于淫亂之等必廣記而備言之
若張騫之遠使衛霍之鏖兵石虎齊昏隋煬之奢靡
幽靈呂武羣后之汚穢石顯楊素李林甫之姦回卓
布巢泚安祿山之階禍與夫莽丕懿裕梁全忠之漸

逼。每切諄復。惟恐或逸。蓋以淫亂之事。利于騁辭。而不知中人以下。實衆而聞見之易于溺人也。夫又安知聖人之所慮哉。

品藻

夫薰蕕不同器梟鸞不比翼而世之稱悖逆者輒云商冒論忠順者類曰伊霍彼徒以厥跡相符不必差肩步武自遷固作傳品彙相從韓非老子共在一篇董卓袁紹無聞二錄用此爲斷粗得其倫亦有宜爲流別而不能定其同科用使蘭艾相雜朱紫不分蓋史官之責也班書古今人表分三科定九等言亦高矣孔門達者顏稱殆庶至于他子難爲等倫今乃先伯牛而後曾參進仲弓而退冉有折中罔聞焉楚王

過鄧。三甥欲殺之。鄧侯不許。卒亡鄧國。今定鄧侯入下愚之上。夫寧人負我。爲善獲戾。持此致尤。將何勸善。如謂不忍亂誅。失權加罪。三甥固見機而作。決在未萌。自當寘諸雲漢。何乃止與鄧侯鄰伍。列在中庸下流而已。哉其敘晉臣舟之僑爲上。陽處父次之。士會爲下。述燕客高漸離居首。荆軻亞之。秦武陽居末。或珍彘䶬而賤璠璵。或策駑駘而捨騏驥。江充息夫躬禍延儲后。毒及忠良。過於石顯遠矣。而敘之不列奸凶。楊王孫狂狷之徒。而與朱雲同列。諸如此繆。其

累實多劉向列女傳載魯之秋胡妻考其輕生同於古冶婣節異於曹娥而輒與貞烈爲伍稽康高士傳顏回蘧瑗獨不見書至如董仲舒揚子雲亦鑽仰四科驅馳六籍漸孔門之教義服魯國之儒風與此何殊而並可甄錄夫回瑗是棄而楊董獲升可謂識二五而不知十也近代史臣所書往往而然如陽瓚効節邊城其劉卜之徒歟而沈氏唯寄編於索虜篇內紀珎砥節礪行而蕭氏乃與羣小混書都以恩幸爲目王頍文章不足武藝居多首階逆亂撰隋史者不

能與梟感並列。即宜附出楊諒傳中。輒與吉士爲伍
豈其類乎。光武受誤於龐萌。曹公見欺於徐邈。列在
方書。昭然可見。不假許郭之深鑒。裴王之妙譽。而作
者不能使善惡區分。誰之責歟。夫能申藻鏡。區流品。
使小人君子。臭味得朋。上智中庸。等差有敘。徽勸永
肅。激揚不朽。乃稱人倫之鑒哉。

忤時

劉子玄曰、僕幼聞詩禮、長涉藝文、至於史傳之言、尤所耽悅、尋夫左史右史、是曰春秋尚書、素王素臣、斯稱微婉志晦、兩京三國、班謝陳習、闡其謨、中朝江左、王陸于孫、紀其曆、劉石僭號、方策委於和張、宋齊應錄、惇史歸於蕭沈、亦有汲冢古篆、禹穴殘編、孟堅所亾、葛洪刊其雜記、休文所缺、荀綽裁其拾遺、凡此諸家、其流蓋廣、莫不賾彼泉藪、尋其枝葉、原始要終、備知之矣、若乃劉峻作傳、自述長於論才、范曄爲書、盛

言矜其贊體斯又當仁不讓庶幾前哲者焉然自策名仕伍待罪朝列三為史臣再入東觀竟不能勒成國典貽彼後來者何哉靜言思之其不可有五故也何者古之國史皆出自一家如魯漢之丘明子長晉齊之董狐南史咸能立言不朽藏諸名山未聞藉以衆功方云絕筆惟後漢東觀大集羣儒著述無主條章靡立由是伯度譏其不實公理以為可焚張蔡二子糾之於當代傅范兩家嗤之於後葉今者史司取士有倍東京人自以為荀袁家自稱為政駿每欲記

五不可

我明尤甚

一事載一言皆閣筆相視含毫不斷故首白可期而汗青無日其不可一也前漢郡國計書先上太史副上丞相後漢公卿所撰始集公府乃上蘭臺由是史官所修載事爲博爰自近古此道不行史臣編錄唯自詢採而左右二史闕注起居衣冠百家罕通行狀求風俗於州郡視聽不該討沿革於臺閣簿籍難見雖使尼父再出猶且成其管窺況儻限以中才安能遂其博物其不可二也昔董狐之書法也以示於朝南史之書弒也執簡以往而近代史局皆通籍禁門

深居九重。欲人不見。尋其義者。蓋由杜彼顏面。防諸請謁故也。然今館中作者。多士如林。皆願長喙。無聞齰舌。儻有五始初成。一字加貶。言未絕口。而朝野具知。筆未棲毫。而搢紳咸誦。夫孫盛紀實。取嫉權門。王劭直書。見讎貴族。人之情也。能無畏乎。其不可三也。古者刊定一史。纂成一家。體統各殊。指歸咸別。夫尚書之敎也。以疏通知遠爲主。春秋之義也。以懲惡勸善爲先。史記則退處士而進姦雄。漢書則抑忠臣而飾主闕。斯並曩時得失之例。良史是非之準。作者言

之詳矣、頃史官注記、多取稟監修、楊令公則云必須直詞、宗尚書則云宜多隱惡、十羊九牧、其令難行、一國三公、適從何在、其不可。四也。切以史置監修、雖古無式、尋其名號、可得而言、夫言監者、蓋總領之義耳。如創立紀年。則年有斷限、草傳敘事。則事有豐約。或可略而不略。或應書而不書。此刊削之務也。屬詞比事。勞逸宜均。揮鉛奮墨。勤惰須等。某表某篇、付之此職、某傳某志、歸之彼官、此銓配之理也。斯並宜明立科條、審定區域、儻人思自勉、則書可立成。今監之者

既不指授修之者又無遵奉用使爭學苟且務相推避坐變炎涼徒延歲月其不可五也凡此不可其流實多雖威以刺骨之刑勗以懸金之賞終不可得也遂使官若土牛棄同芻狗引賈生於宣室雖歎其才召季布於河東反增其愧昔劉炫仕隋爲蜀王侍讀尚書牛弘嘗問之聞若王遇子其禮如何曰相期高於周孔見待下於奴僕僕亦竊不自揆輒敢方於鄙宗儻使士有澹雅若嚴君平清廉如段干木與僕易地而處亦將彈鋏告勞積薪爲恨僕既功虧刻鵠筆

未獲。麟。徒殫太官之膳、虛索長安之米、唯明公足下、哀而許之、

文通卷之二十五

明黄岡朱荃宰咸一著

才略

文心曰九代之文富矣盛矣其辭令華采可略而詳也虞夏文章則有皐陶六德夔序八音益則有贊五子作歌辭義溫雅萬代之儀表也商周之世則仲虺垂誥伊尹敷訓吉甫之徒並述詩頌義固爲經文亦師矣及乎春秋大夫則修辭聘會磊落如琅玕之圃焜燿似縟錦之肆薳敖擇楚國之令典隨會講晉國

之禮法趙衰以文勝從饗國僑以修辭扞鄭子太叔美秀而文公孫揮善於辭令皆文名之標者也戰代任武而文士不絕諸子以道術取資屈宋以楚辭發采樂毅報書辨以義范雎上疏密而至蘇秦歷說壯而中李斯自奏麗而動若在文世則楊班儔矣荀況學宗而象物名賦文質相稱固巨儒之情也漢室陸賈首發奇采賦孟春而選典誥其辯之富矣賈誼才穎陵軼飛兔議愜而賦清豈虛至哉枚乘之七發鄒陽之上書膏潤于筆氣形于言矣仲舒專儒子長純

史。而麗縟成文。亦詩人之告哀焉、相如好書、師範屈宋、洞入夸豔、致名辭宗、然覆取精意、理不勝辭、故揚子以為文麗用寡者、長卿、誠哉是言也。王褒構采、以密巧為致、附聲測貌、泠然可觀、子雲屬意、辭人最深。觀其涯度幽遠、搜選詭麗、而竭才以鑽思、故能理贍而辭堅矣、桓譚著論、富號猗頓、宋弘稱薦、爰比相如、而集靈諸賦、偏淺無才、故知長于諷論。不及麗文也。敬通雅好辭說、而坎壈盛世、顯志自序、亦蚌病成珠矣。二班兩劉、弈葉繼采、舊說以為固文優彪、歆學精

向、然王命清辯、新序該練、璿璧產於崑岡。亦難得而踰本矣。傅毅崔駰、光采比肩、瑗寔踵武、能世厥風者矣、杜篤賈逵、亦有聲于文跡、其為才也、崔傅之末流也、李尤賦銘、志慕鴻裁、而才力沈腿、垂翼不飛。馬融鴻儒、思洽登高、吐納經範、華實相扶、王逸博識有功而絢無力、延壽繼志、瓌穎獨標、其善圖物寫貌、豈枝乘之遺術歟。張衡通贍、蔡邕精雅、文史彬彬、隔世相望、是則竹栢異心而同貞。金玉殊質而皆寶也。劉向之奏議、旨切而調緩、趙壹之辭賦、意繁而體疎、孔融

何遒老曹

氣盛于為筆，禰衡思銳於為文，有偏美焉。潘勗憑經以騁才，故絕羣于錫命；王朗發憤以託志，亦致美於序銘。然自卿淵已前，多俊才而不課學；雄向已後，頗引書以助文。此取與之大際，其分不可亂者也。魏文之才，洋洋清綺，舊談抑之，謂去植千里。然子建思捷而才儁，詩麗而表逸；子桓慮詳而力緩，故不競於先鳴。而樂府清越，典論辯要，迭用短長，亦無懵焉。但俗情抑揚，雷同一響，遂令文帝以位尊減才，思王以勢窘益價，未為篤論也。仲宣溢才，捷而能密，文多兼善，

辭少瑕累摘其詩賦則七子之冠冕乎琳瑀以符檄擅聲徐幹以賦論標美劉楨情高以會采應瑒學優以得文路粹楊修頗懷筆記之工丁儀邯鄲亦含論述之美有足算焉劉邵趙都能攀于前修何晏景福克光於後進休璉風情則百壹標其志吉甫文理則臨丹成其采嵇康師心以遣論阮籍使氣以命詩殊聲而合響異翮而同飛張華短章奕奕清暢其鷦鷯寓意卽韓非之說難也左思奇才業深覃思盡銳於三都拔萃於詠史無遺力矣潘岳敏給辭自和暢鍾美

於西征賈餘於哀誄非自外也陸機才欲窺深辭務索廣故思能入巧而不制繁士龍朗練以識檢亂故能布采鮮淨敏於短篇孫楚綴思每直置以疎通摯虞述懷必循規以温雅其品藻流別有條理焉傅玄篇章義多規鏡長虞筆奏世執剛中並楨幹之實才非羣華之韡萼也成公子安選賦而時美夏侯孝若具體而皆微曹攄清靡于長篇季鷹辨切于短韻各其善也孟陽景福才綺而相埒可謂魯衛之政兄弟之文也劉琨雅壯而多風盧諶情發而理昭亦遇之

于時勢也景純豔逸足冠中興郊賦既穆穆以大觀僊詩亦飄飄而淩雲矣庾元規之表奏靡密以閑暢溫太眞之筆記循理而清通亦筆端之良工也孫盛干寶文勝爲史準的所擬志乎典訓戶牖雖異而筆彩略同袁宏發軫以高驤故卓出而多偏孫綽規旋以矩步故論序而寡狀殷仲文之孤興謝叔源之閑情並解散辭體縹緲浮音雖滔滔風流而大澆文意宋代逸才辭翰鱗萃世近易明無勞甄序觀夫後漢才林可參西京晉世文苑足儷鄴都然而魏時話言

必以元封爲稱首。宋來美談。亦以建安爲口實。何也
豈非崇文之盛世。招才之嘉會哉。嗟夫此古人所以
貴乎時也。

程器

劉彥和曰周書論士方之梓材蓋貴器用而兼文采也是以樸斵成而丹雘施垣墉立而雕杇附而近代詞人務華棄實故魏文以爲古今文人類不護細行韋誕所評又歷詆羣才後人雷同混之不貫吁可悲矣略觀文士之疵相如竊妻而受金揚雄嗜酒而少算敬通之不循廉隅杜篤之請求無厭班固諂竇以作威馬融黨梁而黷貨文舉傲誕以速誅正平狂憨以致戮仲宣輕脆以躁競孔璋偬恫以麤疎丁儀貪

武

賤職下位可玄猶乎

婪以乞貨路粹餔啜而無耻潘岳詭禱於愍懷陸機傾仄於賈郭傅玄剛隘而詈臺孫楚狠愎而訟府諸有此類並文士之瑕累文既有之武亦宜然古之將相疵咎寔多至于管仲之盜竊吳起之貪淫陳平之汚點絳灌之讒嫉沿茲以下不可勝數孔光負衡據鼎而仄媚董賢況班馬之賤職潘岳之下位哉王戎開國上秩而鬻官囂俗況馬杜之磬懸丁路之貧薄哉然子夏無虧於名儒濬冲不塵乎竹林者名崇而譏減也若夫屈賈之忠貞鄒枚之機覺黃香之淳孝

安得兼資之士

徐幹之沉默豈曰文士必其玷歟蓋人稟五材修短殊用自非上哲難以求備然將相以位隆特達文士以職卑多誚此江河以騰湧涓流所以寸折者也名之抑揚既其然矣位之通塞亦有以焉蓋士之登庸以成務爲用魯之敬姜婦人之聰明耳然推其機綜以方治國安有丈夫學文而不達於政事彼揚馬之徒有文無質所以終乎下位也昔庾元規才華清英動𢈔有聲故文藝不稱若非台岳則正以文才也文武之術左右惟宜郤縠敦書故舉爲元帥豈以好文

而不練武哉孫武兵經辭如珠玉豈以習武而不曉文也是以君子藏器待時而動發揮事業固宜蓄素以綳中散采以彪外楩柟其質豫章其幹摛文必在緯軍國負重必在任棟梁窮則獨善以垂文達則奉時以騁績若此文人應梓材之士矣

浮詞

史通曰夫人樞機之發亹亹不窮必有餘音足句為其始末是以伊惟夫蓋發語之端也焉哉矣兮斷句之助也去之則言語不足加之則章句獲全而史之敘事亦有時類此故將述晉靈公厚斂彫牆則且以不君為稱欲云司馬安四至九卿而先以巧宦標目所謂說事之端也又書重耳伐原示信而續以一戰而霸文之教也載匈奴為偶人象郅都令馳射莫能中則云其見憚如此所謂論事之助也昔尼父裁經

義在褒貶明如日月特用不刊而史傳所書貴乎傳錄而已至於本事之外時寄抑揚此乃得失稟于片言是非由于一句談何容易可不愼歟但近代作者溺於煩富則有發言失中加字不愼遂令後之覽者難以取信蓋史記世家有云趙鞅諸子無恤最賢夫賢者當以仁恕爲先禮讓居本至如僞會鄰國進計行伐俾同氣女兄摩笄引決此則詐而安忍貪而無親鯨鯢是儔犬豕不若焉得謂之賢哉又漢書云蕭何知韓信賢按賢者處世夷險若一不隕穫於貧賤

不充詘於富貴又傳曰知進退存亡者其唯聖人乎如淮陰初在人後隨業無行後居榮貴滿盈速禍殆爲逆臣名隸惡徒周身之防靡聞知足之情安在美其善將呼爲才略則可矣必以賢爲目不其謬乎又云嚴延年情悍敏捷雖子貢冉有通於政事不能絕也夫以編名酷吏列號居伯而輒比孔門達者豈其倫哉且以春秋至漢多立年所必言貌取人耳目不接又焉知其才術相類錙銖無爽而云不能絕乎蓋古之記事也或先經張本或後傳終言分布雖殊錯

綜逾密今之記事也則不然或隔卷異篇遽相矛盾或連行接句頓成乖角是以齊史之論魏收良直邪曲三說各異周書之評太祖寬仁好殺二理不同非惟言無準的固亦事成首鼠者矣夫人有一言而史辭再三良以好發蕪音不求讜理而言之反覆觀者惑焉亦有開國承家美惡昭露皎如星漢非靡涅所移而輕事塵黷曲加粉飾求諸近史此類尤多如魏書稱登國以鳥名官則云好尚淳朴遠師少皞述道武結婚蕃落則曰招攜荒服追慕漢高自餘所說多類

於此按魏氏始興邊朔少識典墳作儷纖夷仰惟秦晉而鳥官創置登闕郊子之言髦頭而偶奚假奉春之策奢言無限何甚厚顏又周史稱元行恭因齊滅得同庾言贈其詩曰號亡垂棘滅齊平寶鼎歸陳周弘正來聘在館贈韋敻詩曰德星猶未動直車詎肯來其為信弘正所重如此夫文以害意自古而然擬非其倫由來尚矣必以庾周所作皆為實錄則其所褒貶非止一人咸宜取其指歸何止採其四句而已若乃題目不定首尾相違則伯樂令德棊是也心挾

愛憎、詞多出沒、則魏收牛弘是也。斯皆鑒裁非遠、智識不周、而輕弄筆端、肆情高下、故彌縫雖洽、而厥跡更彰、取惑無知、見嗤有識。夫詞寡者、出一言而已周、才蕪者須數句而方浹。按左傳稱絳父論甲子、隱言於趙孟、班書述楚老哭龔生、莫識其名氏。苟舉斯一事、則觸類可知。至稽康皇甫謐撰高士記、名為二叟立傳、全採左班之錄、而其傳論云、二叟隱德容身、不求名利、避遠亂害、安於賤役。夫探揣古意、而廣足新言、此猶子建之詠三良、延年之歌秋婦、至於臨穴泪

下、閨中長歎、雖語多本傳、而事無異說、蓋鳧脛雖短、續之則悲、史文雖約、增之返累、加減前哲、豈容易哉、昔夫子斷唐虞以下、迄於周、剪截浮詞、撮其機要、故帝王之道、坦然明白、嗟乎、自去聖日遠、史籍逾多、得失是非、孰能刊定、假有才堪釐革、而以人廢言、此繞朝所謂勿謂秦無人。吾謀適不用者也。

指瑕

文心曰管仲有言無翼而飛者聲也無根而固者情也然則聲不假翼其飛甚易情不待根其固匪難以之垂文可不愼歟古來文才異世爭驅或逸才以爽迅或精思以纖密而慮動難圓鮮無瑕病陳思之文羣才之俊也而武帝誄云尊靈永蟄明帝頌云聖體浮輕浮輕有似於蝴蝶永蟄頗疑於昆蟲施之尊極豈其當乎左思七諷說孝而不從反古若斯餘不足觀矣潘岳爲才善於哀文然悲內兄則云感口澤傷

弱子、則云心如疑禮。文在尊。極而施之下。流辭雖足
哀。義斯替矣。若夫君子擬人必於其倫而崔瑗之誄
李公、比行於黃虞、向秀之賦嵇生、方罪於李斯與其
失也雖寧僭無濫、然高原之詩不類甚矣、凡巧言易
標、拙辭難隱、斯言之玷、實深白圭、繁例難載故略舉
四條、若夫立文之道、惟字與義字以訓正義以理宣
而晉末篇章、依希其旨、始有實際奇至之言、終無撫
叩、酬酢之語、每單舉一字、指以爲情、夫賞訓錫賚、豈
關心解、撫訓執握、何預情理、雅頌未聞漢魏莫用、懸

領似如可辯課文了不成義斯實情訛之所變。文澆之致弊。而宋來才英未之或改舊染成俗非一朝也近代辭人率多猜忌至乃比語求蚩反音取瑕雖不屑於古而有擇於今焉又製同他文理宜刪革若排人美辭以為己力寶玉大弓終非其有全寫則揭篋傍采則探囊然世遠者太輕時同者為尤矣若夫注解為書所以明正事理然謬於研求或率意而斷西京賦稱中黃育獲之疇薛綜謬注謂之閹尹是不聞執雕虎之人也。又周禮井賦舊有疋馬而應劭釋疋

或量首數蹄、斯豈辯物之要哉、原夫古之正名、車兩而馬疋、疋兩稱目、以並耦爲用、蓋車貳佐乘、馬儷驂服、服乘不隻、故名號必雙、名號一正、則雖單爲疋矣、疋夫疋婦、亦配義矣、夫車馬小義、而歷代莫悟、辭賦近事、而千里致差、況鑽灼經典、能不謬哉、夫辯言而數筌蹄、選勇而驅閹尹、失理太甚、故舉以爲戒、丹青初炳、而後渝、文章歲久、而彌光、若能檃括於一朝、可以無慚於千載也、

具草　厚顏

客作

唐書馬周客遊長安舍於中郎將何常之會旱求言何武人不學周代之陳便宜二十餘條太宗怪其能以問何對曰非臣所能家客馬周爲臣具草耳上即召之未至遣使趣者數輩與語甚悅尋除監察御史奉使稱旨以何爲知人賜絹三百疋

北史邢邵彫蟲之美獨步當時每一文初出京師爲之紙貴於時袁翻祖瑩文筆先達深共嫉之每洛中貴人拜職多憑邵爲謝章表嘗有一貴勝初授官大

事賓食。翀與邵俱在座。翀意主人托已為謝表。遂命邵作之。翀甚不悅。每告人云。邢家小兒嘗客作表章。自買黃紙寫而送之。邵恐為翀所害。乃辭以疾。文人以技相憎忌如此。客作二字。初見吳志焦先傳。乃更見於是。陳用揚曰。予與宋仲石入覲。途中切被相嬲。予謂二字甚古。但恍惚記所出。應聲輒啞。卒為所困。今竟得之。時在山東。宋官山西。恨不即蹂碎大行也。

感慨
纏綿
令人
欲淚

知音

劉勰曰知音其難哉音實難知知實難逢逢其知音千載其一乎夫古來知音多賤同而思古所謂日進前而不御遙聞聲而相思也昔儲說始出子虛初成秦皇漢武恨不同時既同時矣則韓囚而馬輕豈不明鑒同時之賤哉至於班固傅毅文在伯仲而固嗤毅云下筆不能自休及陳思論才亦深排孔璋敬禮請潤色歎以為美談季緒好詆訶方之於田巴意亦見矣故魏文稱文人相輕非虛談也至如君卿脣舌

而謬欲論文，乃稱史遷著書，諮東方朔，於是桓譚之徒，相顧嗤笑，彼實博徒，輕言負誚，況乎文士，可妄談哉。故鑒照洞明，而貴古賤今者，二主是也。才實鴻懿，而崇巳抑人，班曹是也。學不逮文，而信僞迷眞者，樓護是也。醬瓿之議，豈多歎哉。夫麟鳳與麏雉懸絕，珠玉與礫石超殊，白日垂其照，青眸寫其形。然魯臣以麟爲麏，楚人以雉爲鳳，魏氏以夜光爲恠石，宋客以燕礫爲寶珠。形器易徵，謬乃若是。文情難鑒，誰曰易分。夫篇章雜沓，質文交加，知多偏好，人莫圓該。慷慨

者逆聲而擊節。醞藉者見密而高蹈。浮慧者觀綺而躍心。愛奇者聞詭而驚聽。會己則嗟諷。異我則沮棄。各執一隅之解。欲擬萬端之變。所謂東向而望。不見西墻也。凡操千曲而後曉聲。觀千劍而後識器。故圓照之象。務先博觀。閱喬嶽以形培塿。酌滄波以喻畎澮。無私於輕重。不偏於憎愛。然後能平理若衡。照辭如鏡矣。是以將閱文情。先標六觀。一觀位體。二觀置辭。三觀通變。四觀奇正。五觀事義。六觀宮商。斯術既形。則優劣見矣。夫綴文者情動而辭發。觀文者披文

以入情沿波討源雖幽必顯世遠莫見其面覘文輒見其心豈成篇之足深患識照之目淺耳夫志在山水琴表其情况形之筆端理將焉匿故心之照理譬目之照形目瞭則形無不分心敏則理無不達然而俗監之迷者深廢淺售此莊周所以笑折楊宋玉所以傷白雪也昔屈平有言文質疎内衆不知余之異采見異惟知音耳楊雄自稱心好沈博絶麗之文其事浮淺亦可知矣夫惟深識鑒奥必歡然内懌譬春臺之熙衆人樂餌之止過客蓋聞蘭爲國香服媚彌

芬。書亦國華。觥澤古乃美。知音君子。其垂意焉。

文通卷之二十六

明黄岡朱荃宰一父著

解經不可牽强

張橫渠曰置心平易始知詩余謂讀六經之書皆然如書曰刑故無小宥過無大諸家解用十數句解不盡曾見作者說曰刑故無刑小宥過無宥大只添二字而辭意明白不用解經而理自明孟子謂民之秉彝句亦如此

河圖洛書之數

知龍圖授羲之說然後可以究河圖之宗知左旋右轉之說然後可以定河圖之次知金火易位之說然後可以論河圖之變夫天不變道始有龍馬之祥。地不愛寶始出衆河之瑞豈非河圖之宗乎一三七九逆左循環二四六八順右森布豈非河圖之次乎。四九宜西而不居西二七宜南而不居南又豈非河圖之變乎。故劉牧傳於范諤昌諤昌傳於許堅。堅傳於李溉溉傳於种放放傳於陳希夷即此圖之正印也

自後世株守拘攣之習津迷象數之途或以爲不用十數或以爲不言成數是皆未知河圖之太極也蓋圖有太極渾淪於中數之五若以五而推則九上一下三左七右以二射八以四射六圖雖不言十而十數隱於其中矣一與五爲六水成也三與五爲八木成也四與五爲九金成也二與五爲七火成也圖雖不言成而成數行乎其間矣然則河圖妙致眞可與識者道莫爲俗人言也是故乾用九坤用六得十五數也七爲少陽八爲少陰亦得十五數也合而言之

凡四十五此則河圖正數發露於大易也一五行二五事三八政四五紀是為十數五皇極六三德七稽疑八庶徵是為三十六數以次九而足之凡有四十五數此則河圖本數數演於洛書也天數奇而虛五是為二十地數偶而虛五是為二十五合而計之亦四十五此則河圖虛數分布於大衍也故嘗因是而為之說曰天地之數五十有五所謂河圖者缺地十土之成數也所謂洛書者增地十土之成數也所謂大衍者缺天五土之生數也要之大衍之五十即洛

書之四十五洛書之四十五即河圖之五十五也

先后天合一圖說

朱楓林曰、先天八卦圓圖方位以畫卦、橫圖中斷之、升乾降坤、左順右逆、規而圓之、其卦畫之對待。法象之配合。純出於自然。人所可知。若後天八卦圓圖方位、則古初所以制作自然之法象。有不易知者。後人不過即其已然之迹。說卦之所已陳者而用之。唯朱子言後天卦位甚當、以卦畫推求縱橫反覆、竟不得其安排之意。又曰以卦畫言之、震以一陽居下、兌以一陰居上、故相對、坎以一陽居中、離以一陰居中、故

相對，但不知四隅之卦，卦如此對，何也。噫，吾朱子推求之於卦畫其古初，所以制作自然之法象歟。愚請述平日一得之愚，以成儒先之意。蓋後天八卦方位，因先天方位卦畫自然之對。取用於交易而已。初無他意義也。卦畫之對，乾三陽與坤三陰一對也，坎中陽與離中陰一對也，震初陽與兌末陰一對也，艮末陽與巽初陰一對也。此四對者，造化自然之法象，而先天後天之所同也。先天方位乾尊於南，陽畫多於上，陰畫多於下。故乾坤相對於南北，離坎相對於東

西兌震相對於東南東北巽艮相對於西南西北八卦四對離坎橫而六卦縱邵子曰乾坤定上下之位坎離列左右之門是也此造化之體也後天則因其定位之體以著其交易之用焉定位者尊卑貴賤之體故卦之純氣中氣居四正偏雜居四隅交易者升降往來之用故卦之交者居四正不交者居四隅故後天方位震用於東陽卦降而下陰卦升於上故震兌相對於東西離坎相對於南北巽艮相對於東南東北坤乾相對於西南西北八卦四對震兌橫而六

卦縱。邵子曰至哉文王之作易也其得天地之用乎。故乾坤交而爲泰。坎離交而爲既濟也又曰震兌始交者也。故當朝夕之位。坎離交之極者也。故當子午之位。艮巽不交。而陰陽猶雜也。故居用中之偏乾坤純陽純陰也故居不用之位也。又曰震兌橫而六卦縱。天地之用也。邵子此三條之說。已深得後天方位之旨。但卦畫自然之對在先後天方位。皆一橫三縱。邵子論後天震兌橫而六卦縱是矣。而其論先天者猶未歸一。乃云乾坤縱而六子橫。故後人惑焉。朱子

精

推求後天卦畫相對。既得之於震兌離坎矣。而未能推之以通其餘。蓋因不知三縱一横之相對而直以交午對角求之。故此義未徹。如月之將望而猶存一分之未圓而有待於後人也。如此○先天八卦。除乾坤坎離。以純氣中氣居四正卦位外四隅四卦。必兩縱相對。則不特陰陽相對。又且長少相對。然後二卦合而為純氣中氣。而造化進退升降。自然交互之法象具焉。若以交午射角取對。則震巽皆一索之長男女。艮兌皆三索之少男女。陰陽相對。雖可以合為純

氣而長少不對不可以合為中氣若六子橫取為對則巽兌皆女而震艮皆男長少雖對而陰陽不對其非是尤可知也此論與雷風相薄山澤通氣交午言象處並行不悖因論卦對縱橫之妙理而索言之

四家詩

齊魯燕趙四詩。士音不同。訓詁亦異。故孔頴達曰三家之詩。字與毛公異者。動以百數。及証之他書。三家之學。非徒字異。亦併與文義俱異矣。當武帝時。毛詩始出。自以源流出於子貢。其書貫穿先秦古書。惟河間獻王好古。博見異書。深知其精。時齊魯韓三家。皆列於學官。獨毛氏不得立。中興後。謝曼卿衞宏賈逵馬融鄭衆康成之徒。皆宗毛公。學者翕然稱之。今觀其書所釋鴟鴞。與金縢合。釋北山烝民。與孟子合。釋

昊天有成命。與國語合。釋碩人清人皇矣黃鳥。與左氏合。而敘由庚六篇。與儀禮合。當毛公之時。左氏傳未出。孟子國語儀禮未甚行。而毛氏之說先與之合。不謂之源流子貢可乎。漢興三家盛行。毛最後出世人未知毛氏之密。其說多從齊魯韓氏。迨至魏晉有左氏國語孟子諸書証之。然後學者捨三家而從毛氏。故齊詩亾於魏。魯詩亾於晉。韓詩雖傳。無存之者。五十篇今但存其外傳十篇而已。從韓氏之說則二南商頌皆非治世音。以二南作於周衰。以次商頌作

於宋襄公之世從毛氏之說則禮記左氏無往而不合此所以毛詩獨存于世

論古文今文尚書

九峯蔡氏曰、按漢儒以伏生之書爲今文、而謂安國之書爲古文、以今考之、則今文多艱澀、而古文反平易。或者以爲今文自伏生女子口授、鼂錯時失之、則先秦古書所引之文、皆已如此、恐其未必然也、或者以爲記錄之實語難工、而潤色之雅詞易好、故訓誥誓命、有難易之不同、此爲近之。然伏生背文暗誦、乃偏得其所難、而安國考定於科斗、古書錯亂磨滅之餘、反專得其所易、此又有不可曉者。至於諸序之文、

識頗與經不合、而安國之序、文絕不類西京文字、亦皆可疑、獨諸序之本、不先經、則賴安國之序而可見、石林葉氏曰、書五十八篇、出於伏生者、初二十三篇、出於魯共王所壞孔子宅壁中者、增多二十六篇、伏生書後傳歐陽歙、魯共王壁中書、孔安國為之傳、漢興諸儒傳經次第、各有從來、伏生當文帝時年已老、口授晁錯、頗雜齊魯言、或不能盡辯、他經專門、每輒數家、惟書傳一氏、安國無所授、獨以隸古易科斗、自以其意為訓解、不及列於學官、故自漢訖西晉、言書

惟祖歐陽氏安國訓解晩出、皇甫謐家所謂二十六篇者、雖當時大儒揚雄杜預之徒皆不及見劉向以魯共王書較伏生本、酒誥亾簡一、召誥亾簡二、字之不同者尤多、書非一代之言也其文字各隨其世。不一體、其授受異同復若此然大抵簡質淵慤、不可遽通自立政而上、非伊尹周公傅說之辭、則仲虺祖乙箕子召公、後世以爲聖賢不可及者也其君臣相與往來告戒論說、則堯舜禹湯文武是也是以其文峻而旨遠、自立政而下、其君則成王穆王康王平王其

臣則伯禽君陳君牙下至於秦穆公其辭則一時大史之所爲也視前爲有間矣是以其文亦平易明白意不過其所言孔子取之特以其有合於吾道焉爾自安國學行歐陽氏遂廢今世所見惟伏生大傳首尾不倫言不雅馴至以天地人四時爲七政謂金縢作於周公没後何可盡據其流爲劉向五行傳夏侯氏災異之說失孔子本意益遠安國自以爲博攷經傳採摭羣言其所發明信爲有功然余讀春秋傳禮記孟子荀子閒與今文異同孟子載湯誥造攻自牧

宮、不言嗚條、春秋傳述五子之歌、衍率彼天常一句
證康誥父子兄弟罪不相及、今文乃無有疑、亦未能
盡善、若荀卿引仲虺曰、諸侯能自得師者王、得友者
霸、引康誥惟文王敬忌一人以憚其謬妄有如此者、
禮記以申勸寧王之德、爲由觀寧王以庶言同則亡
繹字、其乖牾有如此者、微孔氏則何所取正、余於是
知求六經殘缺之餘。於千載淆亂之後。豈不甚難而
不可忽哉。先公曰歐陽公日本刀歌云、傳聞其國居
大海、土壤沃饒風俗好、前朝貢獻屢往來、士人往往

工詞藻徐福行時書未焚逸書百篇今尚存令嚴不許傳中國舉世無人識古文先王大典藏夷貊蒼波浩蕩無通津令人感激坐流涕鏽澀短刀何足云詳此詩似謂徐福以諸生帶經典入海外其書乃始流傳於彼也然則秦人一燼之烈使中國家傳人誦之書皆放逸而徐福區區抱編簡以往能使先王大典獨存夷貊可嘆也亦可疑也而今世經書往往有外國本云

辨詩敘不可廢

或曰、夫子何以删詩、昔太史公曰、古詩本三千餘篇、孔子去其重複、取其可施於禮義者三百五篇、孔氏曰、桉書傳所引之詩、見在者多、亡逸者少、則孔子所錄、不容十分去九、馬遷所言、未可信也、朱文公曰、三百五篇、其間亦未必皆可施於禮義、但存其實、以為鑒戒耳、之三說者、何所折衷、愚曰、若如文公之說、則詩元未嘗删矣、今何以有諸逸詩乎、蓋文公毋捨敘以言詩。則變風諸篇。祇見其理短而詞哇。愚於前篇

已論之矣。但以經傳所引逸詩攷之則其辭明而理正。蓋未見其劣於三百五篇也。而何以刪之。三百五篇之中。如詆其君以碩鼠狡童如欲刺人之惡。而自爲彼人之辭以陷於所刺之地。殆幾不可訓矣。而何以錄之。蓋嘗深味聖人之言。而得聖人所以著作之意矣。昔夫子之言曰。述而不作。又曰蓋有不知而作之者。我無是也。又曰多聞闕疑。異時嘗舉史鈌文之語。而歎世道之不古。存夏五郭公之書。而不欲遽正前史之鈌誤。然則聖人之意蓋可見矣。蓋詩之見錄

者必其敘說之明白而旨意之可攷者也其軼而不錄者必其敘說之無傳旨意之難攷而不欲臆說者也或曰今三百五篇之敘世以爲衛宏毛公所作耳如子所言則已出於夫子之前乎曰其說雖自毛衛諸公而傳其旨意則自有此詩而已有之矣鴟鴞之敘見於尚書碩人載馳淸人之敘見於左傳所紀皆與作詩者同時非後人之臆說也若敘說之意不出於當時作詩者之口則鴟鴞諸章初不言成王疑周公之意淸人終篇亦不見鄭伯惡高克之迹後人讀

之。當不能曉其爲何語矣。蓋嘗妄爲之說曰。作詩之人可攷。其意可尋。則夫子錄之。殆述而不作之意也。其人不可攷。其意不可尋。則夫子刪之。殆多聞闕疑之意也。是以於其可知者。雖比興深遠。詞旨迂晦者。亦所不廢。如芣苢鴟鴞蒹葭之類是也。於其所不可知。其雖直陳其事。文義明白者。亦不果錄。如翹翹車乘。招我以弓。豈不欲往。畏我朋友之類是也。於其可知者。雖詞意流泆。不能不類於狹邪者。亦所不刪。如桑中溱洧。野有蔓草。出其東門之類是也。於其所不

可知者。雖詞意莊重。一出於義理者。亦不果錄。如周道挺挺。我心扃扃。禮義不愆。何恤人言之類是也。然則其所可知者何。則三百五篇之敘意是也。其所不可知者何。則諸逸詩之不以敘行於世者是也。歐陽公詩譜補亡後敘曰。後之學者。因迹前世之所傳而較其得失。或有之矣。若使徒抱焚餘殘脫之經。倀倀然於去聖千百年之後。不見先儒中間之說。而欲特立一家之論。果有能哉。此說得之。蓋自其必以爲出於衞宏毛公輩之口。而先以不經之臆說視之。於是

以特立之巳見與之較短量長於辭語工拙之間則祇見其齟齬而不合疎繆而無當耳夫使敘詩之意果不出於作詩之初而皆爲後人臆度之說則比與諷詠之詞其所爲微婉幽深者殆類東方朔聲謷尻高之隱語蔡邕黃絹幼婦之廋詞使後人各出其智以爲猜料之工拙恐非聖經諭人之意也或曰諸小敘之說固有舛馳鄙淺而不可解者盡信之可乎愚曰敘非一人之言也或出於國史之采錄或出於講師之傳授如渭陽之首尾異說緇衣之兩義並存則

其舛馳固有之擇善而從之可矣至如其辭語之鄙淺則敘所以釋經非作文也祖其意足矣辭不必泥也夫以夫子之聖猶不肯雜取諸逸詩之可傳者與三百五篇之有敘者並行而後之君子乃欲盡廢敘以言詩此愚所以未敢深以爲然故復摭述而不作多聞闕疑之言以明孔子删詩之意且見古敘之尤不可廢也

春秋左氏傳別行

李本寧曰、孔穎達言漢初爲傳訓者、皆與經別行、石經書公羊傳無經文、服虔題左氏傳解註不題春秋春秋經題也左氏傳傳題也杜預作經傳集解釋例以春秋此書大名因冠春秋其上、又曰馬融爲周禮註欲省學者兩讀具載本文後漢以來始就經爲註。然則杜預之合經傳也、殆倣之馬融乎、魯國故有春秋孔子筆削之以存王迹左氏身爲史官、博綜羣籍、蒐合二百四十年列國之事、爲傳三十篇、要以自成

以別行也

一家言如晏嬰虞卿呂不韋春秋云耳孔子書自名春秋後人名春秋以經非孔子舊名也左氏書自名傳後人名以春秋傳非左氏舊名也其書或有傳無經或有經無傳或本事先或應事後而附引孔子春秋書法及君常所評隲語麗之其意不專釋經其體合如是耳公羊穀梁則專釋經者故有一定凡例有互相問答日月爵邑名氏皆以爲褒貶所關遂令孔子微言大義刻類文致晦類隱語矣漢興表章經學置五經博士諸儒以公穀釋經列學官而左氏以不

釋經見絀劉歆謂左氏親見孔子好惡與聖人同非若公穀傳聞於七十二弟子之後也此以三傳原委定其得失最爲正論杜預因左氏親見孔子而取傳與經分年相附執公穀之法以求左氏傳遂多牽合附會之病蓋篤於崇信而反乖其本指安在有功左氏也當預著成時文義質直世人未之重惟摯虞賞之曰左丘明本爲春秋作傳而左傳遂自孤行釋例本爲傳設而所發明廣故亦孤行則經傳別行杜預後尚有然者並行而不悖使孔子春秋不以左氏一

入一言一事之失而起疑端使左氏不以釋經之故而開罪於經寧直全左氏亦所以尊孔子也漢以後諸君子而達此註疏訓詁家何至紛紛若聚訟乎

春秋正旨

或問孟子云春秋天子之事也是故孔子曰知我者其惟春秋乎罪我者其惟春秋乎胡氏曰仲尼作春秋以寓王法惇典庸禮命德討罪其大要皆天子之事也知孔子者謂此書之作遏人欲於橫流存天理於既滅爲後世慮至深遠也罪孔子者以謂無其位而託二百四十二年南面之權使亂臣賊子禁其欲而不得肆則戚矣其義然否曰自孟子之有斯言也而聖人之志益以明自後人之不得乎其言也而聖

人之志益以䠞。何以故。曰洪範有云。惟辟作威。惟辟作福。臣無有作威作福。臣之有作威作福。其害於而家。凶於而國。故賤不得以自專。雖有其德。苟無其位。不敢作禮樂焉。此孔門明訓也。乃自託南面之權。以行賞罰。是作威作福。躬蹈無君之罪。亂賊且自我始。而又何以懼天下之亂賊乎。曰周室陵夷。諸侯僭亂。孔子不得已而假權以行事。正以明君臣之分也。曰所謂諸侯之僭也者。得非謂若齊鄭等之僭公。吳楚等之僭王者歟。曰然。曰孰與夫以匹夫而假天子之

柄。匹夫假天子之柄而乃以誅人之僭公僭王也天下。其孰信之所謂諸侯之亂也者得非謂其變禮樂專征伐歟曰然曰孰與夫以匹夫而行天子之事匹夫行天子之事而乃以誅人之變禮樂專征伐也天下其孰信之固知其必不然也且春秋孔氏之書歟抑魯國之書歟曰其事則齊桓晉文其文則史是魯史也曰謂傳史也者則國之公書也謂公書也者必其可以獻之天子傳之四方垂之後世者也周天子在而乃改其正朔議禮制度以定一王之法而修之

以爲魯史是可謂國之公書歟是可以獻之天子傳之四方垂之後世歟固知其必不然也曰然則何爲天子之事曰孟子不云乎王者之迹熄而詩亡詩亡然後春秋作蓋西周盛時文武之典制天下所共守也天子之號令行於天下罔敢有弗遵也故其朝會宴饗之樂與夫受釐陳戒之辭皆有以發先德盡下情王政粲然具在是之謂雅及其變也雖事或不同而王政得失猶自可見亦尚有雅焉至幽王爲犬戎所殺平王東遷周室遂弱然其初典制猶有存號令

猶有行者。迨其末年。衰微益甚。天下不復尊周。天子虛器而已。朝會禮廢。公卿大夫亦靡所獻納。黍離遂降爲風。與列國無異。而雅亡矣。蓋至是禮樂征伐。自諸侯出矣。又其降。政在於大夫矣。又其降。陪臣執國命矣。暴行交作。臣弑君。子弑父者。接迹於天下矣。孔子爲是懼。以爲今日之域中。誰家之天下。周德雖衰。天命固未改也。文武之典制。雖不共守。然有可攷。知也。天子之號令。雖不行於天下。然天子固在也。於是據文武之典制。以明天子之號令。而春秋作。焉春秋

始諸魯隱公隱公元年平王之四十九年也是王迹熄而詩亡之時也詩至是而亡故春秋自是而作王迹至是而熄故春秋自是而始乃以繼二雅表王迹續接成周之命脉耳蓋當是時天下皆曰周雖有王猶無王也而孔子則曰周固有王也其典制其號令固在有可取而行也故曰春秋天子之事蓋謂周天子事猶今人稱我

太祖舊制云爾非謂孔氏之爲天子也是故取桓文者爲其能尊周也書王正者存周之正朔也尊王人

以抑諸侯者明周之等衰也。故曰其義則丘竊取之矣。正謂此也。若曰春秋行天子之事。則是平王以前政教號令。天子自行之也。平王以後政教號令。孔子另行之也。而文武安在哉。而時王安在哉。曰桓文豈誠尊周者乎。胡乃取之曰固也。不曰彼善於此則有之乎。五霸桓文爲盛。孔子之取桓文也。即其取管仲若也。彼天下不知有王久矣。而桓文者乃猶能率約諸侯攘夷狄以尊周室。雖其假之。不猶愈於不知有王者乎。故有取爾也。夫以但能尊周即有取焉。而不

暇討其誠與假則聖人不得已之苦心亦自可見又烏有倚時王之制而自爲天子以行事反出於桓文之所不然者哉曰然則春王正月固周正歟曰何爲其非周正也曰胡氏謂以夏時冠周月而引顏淵問爲邦孔子答以行夏之時爲證似亦有據也然非歟曰孔子之答顏淵也以議道以立法故斟酌四代禮樂無不可者蓋孔子之私言也春秋魯國紀事之書也紀事而用夏正則其所紀者夏事歟周事歟用前代之正朔以紀當代之事則不可以成文改當代之

非夏正

正朔以紀當代之事則不可以成史聖莫盛於孔子孔子之事莫大乎春秋春秋之事莫大乎正朔而乃任意為之以為國史將為私言乎將為公言乎且左傳僖公五年正月辛亥朔日南至使用夏正則正月安得日南至也經書二月無氷使用夏正則二月驚蟄舟楫既通矣何以書無氷也秋大水無麥苗使用夏正則秋安得有麥也十月隕霜殺菽使用夏正則十月安得有菽隕霜猶謂遲也冬大雨雪使用夏正則冬正雨雪之候而何以為災也諸若此者昔人曾

辯之。世儒亦多稱述之者。其理自明。斷非夏正無疑。也。曰孔子不云我欲托之空言。不如見諸行事之深切著明乎。曰然有是言也。獨不觀孔子之所欲見諸行事者乎。子貢曰。文武之道。未墜於地。在人。賢人識其大者。不賢者識其小者。夫子焉不學。子思曰。仲尼憲章文武。而孔子之告哀公曰。文武之政。布在方策。其人存。則其政舉。自言則曰吾學周禮。今用之。吾從周。曰如有用我者。吾其為東周乎。曰夢見周公。是孔子之所欲見諸行事者。亦止是行周公之道。以興東

周之治。非欲於文武之政之外。別立一代之制。如行夏之時云者。而後爲見諸行事也。曰然則何以曰吾志在春秋。曰孔子之修春秋也。是魯哀公十四年也。是時孔子年已七十一矣。以爲吾欲行周公之道以興東周之治。乃竟不可得。而今則衰已甚矣。無復可爲之時矣。志靡所托。故托之乎春秋。使今王能行文武之政。即可據而行也。使後王能行文武之政。則亦於此取之而已矣。而無俟乎他求也。而吾志亦可畢。故曰志在春秋也。曰天子之事。何獨託之魯史。蘇氏

云武王之崩也成王幼周公以為天下不可以無賞罰故不得已而假天子之權以賞罰天下以存周室周之東遷也平王昏故夫子亦曰天下不可以無賞罰而魯周公之國也居魯之地者宜如周公不得已而假天子之權以賞罰天下以尊周室亦有當[illegible]

曰此曲說也魯之郊禘非禮也周公其衰矣孔子[illegible]傷之焉而況以天子之權假之乎蓋春秋明天子之權非以假天子之權也以天子之權還諸天子非以天子之權與魯也韓宣子適楚見易象與魯春秋曰

周禮盡在魯矣。蓋周之舊典禮經也。當時列國各有史。其在西周。天下尊王。國史所紀者。莫非王事。至是既不尊王。則亦不知有王事矣。而史之所紀。固皆其自行。制度無復周之典禮矣。今列國之史。雖不可見。而國語猶存。其畧。如左氏傳敘晉楚之事爲詳。然語多張詡。其於亂法于紀。非惟不知爲罪。反厚自矜大。此必孟子所謂乘及檮杌之說也。而其他槩可知已。惟魯史尚存周制。一二文有足徵。故孔子因而修之。以著先王之舊。則所謂述而不作者也。是自周天子

事。夫何嘗以假魯也。曰葬成風王不稱天、罰且加於天子矣。乃何爲周天子事、曰此傳者之謬也。且如魯桓篡弒之賊也。其公則僭稱也。孔子以宗國君臣之義。乃於篡弒之賊。尚不敢改其僭稱之。公天子天下之大君也。何如魯桓。王其本稱也。何如僭公。其事則葬成風也。何如篡弒。而乃於此特加削罰。甚其君臣之義。於天下之大君。有不如宗國之君者歟。然則何以不稱天。曰聖人立言取諸大義。非若後世比對於一字之閒者。或曰王。或曰天王。隨便而言。無異同也。

猶之今人有稱奉　聖旨者焉有稱奉旨者焉亦隨便而言無異同也若以王不稱天爲有所削罰豈亦以旨不稱聖者爲有所削罰歟曰若成風無貶乎曰何爲其無貶也以天子之尊而會葬諸侯之妾是冠履倒置紀法掃地甚矣只據事直書所貶自見固不在乎王之天與不天也且仲子事與成風同於成風書曰王使召伯來會葬於仲子書曰天王使宰咺來歸賵在此則王不稱天而召伯稱爵豈其罪在王不在伯歟在彼則王稱天而宰咺稱名豈其罪在宰不

在王歟且狩於河陽是何理也而稱天王使毛伯來錫命使家父來求車是何理也而皆稱天王又毛伯以爵家父以字抑又何歟故知春秋之大旨固自有在非惟不繫乎王之天與不天而或書名或書字亦非必有意乎其間也二百四十餘年王朝列國諸臣其名其字安得必可攷知或亦只據魯史舊文書之耳曰春秋既有褒貶天子之事又非孔子自行則褒貶者誰曰文武之褒貶之也何謂文武褒貶之也曰天下有聖賢之道有朝廷之法文武之法皆道所在

孔子準之以作春秋其所書善者固文武所是者也所賞者也是卽所謂褒也其所書惡者固文武所非者也所罰者也是卽所謂貶也人但能明乎文武之道與法則春秋所書褒貶自見正不必求其義於一字之閒也後儒不能明文武之道與法乃徒求其義於一字之閒不惟求其義於一字之閒也乃又不能虛心平氣而以謂聖人所作之經其義當不止如此而已也而又過爲深求之於是求之愈深而去聖人之意愈遠矣譬之法律然有明於法律者見書殺人

郎曰其罪當死不必更求其書殺之謂何也彼不知法律者不知罪所抵也乃徒深求夫書殺之義謂何而强爲之解則其去法律遠矣曰筆則筆削則削亦天子歟曰然孔子以文武之道與法筆削之也可指言歟曰魯史之舊文無存故筆削之新義莫考然亦有可知者焉如據事直書即所謂筆也如齊侯鄭伯皆稱公其赴報之書皆公也楚子吳子皆稱王其赴報之書皆王也魯史舊文固皆若是書也孔子於齊公則削而爲侯曰是吾天子之命侯也於鄭公則削

而爲伯曰是吾天子之命伯也於楚王吳王則皆削而爲子曰是吾天子之命子也即所謂削也而其他以不合王度削者固可例知也已曰滕侯爵經書滕子來朝亦所謂削歟曰非也此傳者之謬也彼其謂魯桓篡弒乃天下大惡而滕侯首朝之是黨惡也春秋惡黨惡故降而爲子則安有此理夫孔子安得降人之侯又安得與人以子若謂惡其黨惡直惡之而已乃遂降而爲子豈以黨惡者不可爲侯止可爲子歟夫大惡魯桓也於大惡者曾去其僭稱之公否乎

而顧於朝之者。去其本稱之侯。於大惡者。曾有所降之爵否乎。而顧於朝之者降而爲子。抑何舛也。且滕子來朝。二百年前事也。彼二百年來。其子孫世承侯爵。乃緣其曾高以上之曾祖。有朝魯桓之事。遂與二百年間皆稱爲子。彼固侯焉。吾固子焉。豈不可笑之甚歟。曰然則孰降之。曰是周天子之降之也。周天子雖弱。然亦豈曾無一事之行。於微小之國者乎。傳曰杞侯爵。魯莊公二十七年、書杞伯來朝。其後又稱子。蓋爲時王所黜。薛侯爵。莊公三十一年。書薛伯卒。蓋

爲時王所黜滕侯爵隱公七年兄滕侯卒其後稱子葢爲時王所黜固有記之者矣此何不足據而必以爲孔子降之乎且孔子降滕侯爲子也其杞侯之伯之子薛侯之伯亦皆孔子降之乎杞侯之伯之子薛侯之伯果時王所黜也則滕侯之子獨非時王黜之乎孔子作春秋只可明是非以定褒貶斷不得自行予奪降人之侯而又與之以子也曰若是則知我罪我謂何曰知我者謂我爲尊周也罪我者天子之法明則僭亂之罪著諸侯惡其害己也且有王者起在

所賞乎在所罰乎在所命乎在所討乎如此乎而後亂臣賊子懼也曰若然則春秋之事孔子固將無與曰修則孔子修之事則非孔子之事也曰經書齊人來歸鄆讙龜陰田而傳則云聖人以天自處不嫌於自敘其績不然歟曰不然也聖人之心蕩蕩乎平而其立言也大公至正既不嫌於自敘亦不以天自處有此事只直書此事其事如何只直書如何行所無事而已非有意也有意非聖人也且宣公將書公如齊後即書曰齊人歸我濟西田是歸濟西田者由公

之如齊也使公不如齊固不歸也哀公時書歸邾子益於邾後即書曰齊人歸讙及闡是歸讙及闡者由歸益於邾也使不歸益於邾固不歸也茲書曰及齊平公會齊侯於夾谷後即書曰齊人來歸鄆讙龜陰田是歸鄆讙龜陰田者由公之及齊平也使不及齊平固不歸也三者義一而已若以歸鄆讙龜陰田爲孔子之績則歸濟西田者誰之績歟歸讙及闡者又誰之績歟且歸田小事也夫子之得邦家者所謂立之斯立道之斯行綏之斯來動之斯和如之何其可

及也而乃以區區歸田稱聖人之神化又設爲以天自處之說而謂其不嫌自叙則亦非所以語聖人矣且孟子只云春秋天子之事而已而後人則遂謂其以天子自處也以天子自處之未足又謂其以天自處也惟其謂爲以天自處是故於天子亦可行賞罰焉噫亦甚矣欲尊聖人而不知所以尊乃爲論至此使夫子可作其亦謂之何矣曰獲麟之事何如或曰感麟而作故文止於所起或曰文成而麟至以爲瑞應孰是曰皆非也春秋立百王之大法撥亂世反之

正是萬代之綱常也而何與於麟若曰感麟而作則使麟終不出春秋固不作歟使麟出於哀公之前在十一公之間春秋固遂止此歟固知其不然也若曰文成而麟至以爲瑞應則安知麟之所出瑞爲已歟且後世亦每有麟焉豈亦皆聖經之應歟固又知其不然也曰王通不云乎春秋以天道終故止於獲麟非歟曰天道遠人道邇春秋修人事不言瑞應蓋不以茫昧不可知者參乎人事之間以惑人也而况可以瑞應神其書乎以瑞應神其書必知道者不爲而

南山研白石㵎

謂聖人爲之乎曰鳳鳥不至河不出圖吾已矣夫孔子何思鳳鳥河圖曰孔子非思鳳鳥河圖也鳳鳥河圖伏羲舜文時物孔子思伏羲舜文之君而不可得見又不可以明言故思鳳鳥河圖以寓思伏羲舜文之意使其得伏羲舜文之君而事之雖鳳不至圖不出固不思也使其不得伏羲舜文之君而事之雖鳳鳥至河圖出猶夫思也譬如堯之世無河圖禹之世無鳳鳥若孔子得生其時相與都俞一堂共成雍熙之治將亦思鳳鳥河圖乎固知其必不思也曰然則

終於獲麟謂何曰是時孔子年已七十一矣越歲而
孔子沒則曾史之脩宜止於此麟非常有之物有之
即直書之而已固非取義於麟也聖人不語怪神其
言其事如日月之在天而人無不仰之者夫豈以茫
昧不可知者而符已之事爲若是誕乎且麟一獸耳
與人理無與亦何足爲聖經輕重也後人不知重聖
人而以聖人借重於麟不知重聖人之春秋而以春
秋借重於麟至亦惑矣故謂經感於麟是聖人經世
之書乃因一物而起何視經之淺也謂麟應於經是

術家者流幻妄之說何誣經之深也皆無得乎聖人之道者也曰反袂拭面曰吾道窮矣有諸曰此又誣聖人之甚者也道之將行也與命也道之將廢也與命也聖人樂天知命而不憂何乃反袂拭面稱吾道窮至是乎且道之不行已知之矣亦豈必俟獲麟始知而泣乎杜預云亦無取焉蓋邪說當闢詎止無取已也曰然則麟不足爲瑞歟曰瑞應之事有道者不言謂其理之不可詳也昔嘉靖己酉三月鄭州生麟予適過鄭親見之越歲予門人王從諾氏家生麟邑

人皆見之。然迄無所應。則麟雖非世所常有。而亦世所有者。即有之亦麟其所麟而已。誠何與於聖人之經也。曰韓子云、麟不待聖人而出、謂之不祥、亦宜然乎、曰此亦曲説也、彼其必以麟爲聖人之瑞也。然固有不待聖人而出者焉。求其説而不得、則從而爲之辭耳。殊不知聖人之世。亦有無麟者焉。非聖人之世。亦有有麟者焉。非必謂聖人之瑞也。以麟不待聖人而出爲不祥。猶夫以桓宣書有年爲記異。理無可據者矣。曰記異之説亦非歟、曰祥則書之爲祥、異則書

之爲異乃直筆也今旣書有年大有年矣而意則以
爲記異聖人固不若是詭也且胡氏之說曰二君得
罪於天宜得水旱凶災之譴今乃有年是反常也先
儒說經者多列於瑞慶之門至程氏發明奧旨然後
以爲記異信斯言也則所謂水旱凶災者君當之歟
民當之歟年雖大殺何艱於君而民則流殍且相食
矣天誠有意誅罰無道乃降水旱凶災之譴而使無
辜之百姓當之亦非所以爲天矣而況其理寔有非
人所能測識者乎春秋書祥異不書事應而後儒必

以事應符合之盞非惟無以得聖人大公至正之旨而又徒以啟人君矯誣之心彼其天馮作頌寶鼎作歌登泰山禪梁甫矯誣上天以自侈者罔皆瑞應之說啟之也故知說經貴足以取信苟徒滋惑則亦無貴於說經也已矣曰古之說經者則何如曰三傳左氏為優昔人已言之矣下此者其杜預乎預頗識聖人尊周之意言故近理但於天子之事未能明其說耳曰伊川先生云春秋只是一個權何如曰先生謂以天子之事為孔子之自為天子也故為之說曰權

然不知孔子只是尊周其所以明王道正大法以禮樂征伐歸諸天子者皆是堂堂之陣正正之旗非有所委曲遷就於其間也何謂權曰胡氏之傳大較何如曰其志可尚而於經旨則未得彼其見金虜之凌宋也君有父兄之讐而不以報也朝有罔君賣國之賊臣而不以誅也故激焉而爲是傳其意蓋欲攘夷狄誅奸佞復讐雪耻以興治道豈不可尚但於天子之事其論甚左且自出己意曲求於一字之間又多自相矛盾仍復曲爲之說則於經旨無當耳曰諸說

一洗諸家之陋千秋絕唱

之紛紛何也曰天子之事之說未明也天子之事之說明則諸說可不辯而定矣曰子何所據乃獨違衆論而力斷之也曰理有在也吾懼夫聖人之志晦而君臣之道乖也君臣之道乖則亂臣賊子得以借口仍復接迹於天下故必君臣之道正而後聖人之志明聖人之志明而後春秋之法可行於萬世俾亂臣賊子無復可借口者而不有懼焉斯予明之之意也蓋天之經也地之義也人之紀也其理本如是也聖人復起不易吾言者也 高新鄭

三傳短長

學春秋者舍三傳無所攷而士之有志者類欲盡求三傳獨抱遺經豈非以其互相牴牾更相矛盾而不一其說乎竊嘗思之左氏熟於事而公穀深於理蓋左氏曾見國史故雖熟於事而理不明公穀出於經生所傳故雖深於理而事多繆二者合而觀之可也然左氏雖曰備事而其間有不得其事之實公穀雖曰言理而其間有害於理之正者不可不知也蓋左氏每述一事必究其事之所由深於情偽熟於世故

往往論其成敗而不論其是非。習於時世之所趨。而不明乎大義之所在。周鄭交質而曰信不由中。質無益也。論宋宣公立穆公而曰可謂知人矣。鬻拳强諫楚子臨之以兵。而謂鬻拳爲愛君。趙盾亡不越境。返不討賊而曰惜也越境乃免。此皆其不明理之故。而其敘事失實者尤多。有如楚自得志漢東。駸駸荐食上國。齊桓出而攘之。晉文再攘之。其功偉矣。此孟子所謂彼善如此者。然其所以攘楚者。豈能驟衆而攘之哉。必先剪其手足。破其黨與。而後攘之易爾。是故

桓公將攘楚。必先有事於蔡。晉文將攘楚。必先有事於曹衞。此事實也。而左氏不達其故。於侵蔡則曰爲蔡姬故。於侵曹伐衞則曰爲觀浴與地。故此其病在於推尋事由。毛舉細故。而二公攘夷安夏之烈。皆晦而不彰。其他紀年。往往類此。然則左氏之紀事。固不可廢。而未可盡以爲據也。宗左氏者。以爲丘明受經於仲尼。所謂好惡與聖人同乎。觀孔子所謂左丘明恥之。丘亦恥之。乃竊比老彭之意。則其人當在孔子之前。而左氏傳春秋者。非丘明。蓋有證矣。或以爲六

國時人或以爲左史倚相之後葢以所載虞不臘等語秦人以十二月爲臘月而左氏所述楚事極詳葢有無經之傳而未有無傳之經亦一證也若夫公穀二氏固非親受經者其所述事多是採之傳聞又不曾見國史故其事多謬誤略其事而觀其理則其間固有精到者而其害於理者亦甚眾此尤致知者之所宜深辯之也公羊論桓隱之貴賤而曰子以母貴母以子貴夫謂子以母貴可也謂母以子貴可乎推此言也所以長後世妾母陵僭之禍者皆此言基之

也穀梁論世子蒯聵之事則曰信父而辭王父則是不尊王父也其弗受以尊王父也夫尊王父可也不受王父命可乎推此言也所以啟後世父子爭奪之禍者未必不以此言藉口也晉趙鞅入於晉陽以叛趙鞅歸於晉公穀皆曰其言歸何以地正國也後之臣子有據邑以叛而以逐君側之小人為辭者矣公子結媵婦遂盟公羊曰大夫受命不受辭出境有可以安社稷利國家則專之可也後之人臣有生事興域而以安社稷利國家自諉者矣祭仲執而鄭忽出

其罪在祭仲也。而公羊則以為合於反經之權。後世盖有廢置其君。如奕棋者矣。聖人作經本以明其理也。自傳者學不知道。妄為之說。而是非易位。義利無别。其極於下之僭上。卑之陵尊。父子相夷。兄弟為仇。為人臣而稱兵以向闕。出境外而矯制以行事。國家異姓而為其大臣者。反以盛德自居。而無所愧。君如武帝。臣如雋不疑。皆以春秋定國論。而不知其非也。此其為害甚者。不由於敘事失實之過哉。故嘗以為三傳要皆失實。而失之多者。莫如公羊。何范杜三家

各自爲說而說之繆者莫如何休公羊之失既以略舉其一二而何休之謬爲尤甚元年春王正月公羊不過曰君之始年爾何休則曰春秋紀新王受命於魯滕侯卒不日不過曰滕微國而侯不嫌也而休則曰春秋王魯託隱公以爲始黜周王魯公羊未有明文而休乃倡之其誣聖人也甚矣公羊曰母弟稱弟母兄稱兄此其言已有失而休又從爲之說曰春秋變周之文從商之質質家親親明當親厚於群公子也使後世有親厚於同母弟兄而薄於父子之根葉

者。未必不斯言啟之。公羊曰。立嫡以長不以賢。立子以貴不以長。此言固有據也。而何休乃為之說曰。嫡子有孫而死。質家親親先立弟。文家尊尊先立孫。使有惑於質文之異。而嫡庶互爭者。未必非斯語禍之。其釋會戎之文。則曰王者不治夷狄。錄戎來者勿拒。去者勿追也。春秋之作。本以正夫夷夏之分。乃謂之不治夷狄可乎。其釋天王使來歸䁥之義。則曰王者據土與諸侯分職。俱南面而治。有不純臣之義。春秋之作。本以正君臣之分。乃謂有不純臣之義可乎。

隱三年春二月己巳日有食之公羊不過曰記異也而何休則曰是後衛州吁弒其君諸侯初僭桓元年秋大水公羊不過曰記災也而休則曰先是桓篡隱與專易朝宿之地陰逆與怨氣所致凡如地震山崩星雹雨雪螽螟彗孛之類莫不推尋其致變之由攷驗其爲異之應其不合者必强爲之說春秋紀災異初不說其應曾若是之瑣碎磔裂乎若此之類不一而足凡皆休之妄也愚觀三子之釋傳惟范甯差少過其於穀梁之義有未安者輒曰甯未詳蓋譏之也

而何休則曲爲之說適以增公羊之過爾故曰范甯穀梁之忠臣何休公羊之罪人也

論語

敘曰漢中壘校尉劉向言魯論語二十篇皆孔子弟子記諸善言也太子太傅夏侯勝前將軍蕭望之丞相韋賢及子玄成等傳之齊論語二十二篇其二十篇中章句頗多於魯論瑯邪王卿及膠東庸生昌邑中尉王吉皆以教授故有魯論有齊論魯共王時嘗欲以孔子宅為宮壞得古文論語齊論有問王知道多於魯論二篇古論亦無此二篇分堯曰下章子張問以為一篇有兩子張凡二十一篇篇次不與齊魯

論同安昌侯張禹本受魯論兼講齊說善者從之號曰張侯論爲世所貴包氏周氏章句出焉古論唯博士孔安國爲之訓解而世不傳至順帝時南郡太守馬融亦爲之訓說漢末大司農鄭玄就魯論篇章攷之齊古爲之註近故司空陳羣太常王肅博士周生烈皆爲義說前世傳授師說雖有異同不爲訓解中間爲之訓解於今多矣所見不同互有得失今集諸家之善記其姓名有不安者頗爲改易名曰論語集解光祿大夫關內侯臣孫邕何晏等上

孝經

吳澄曰藝文志孝經古孔氏一篇二十二章孝經一篇十八章長孫氏江翁后蒼翼奉張禹傳之各自名家經文皆同惟孔氏壁中古文爲異隋經籍志孝經河間人顏芝所藏漢初芝子貞出之又有古文孝經與古文尚書同出孔安國爲傳劉向以顏本比古文除其繁惑而安國之本亡於梁至隋秘書監王邵訪得孔傳河間劉炫因序其得喪講于人間漸聞朝廷儒者皆云炫自作之非孔舊本邢昺正義曰古文孝

經歷代亡逸隋開皇十四年秘書學生王逸於京市陳人處得本送與著作郎王劭以示河間劉炫仍令較定炫遂以庶人章分爲二曾子敢問章分爲三又多閨門一章凡二十二章因著古文孝經稽疑一篇唐開元七年國子博士司馬貞議曰今文孝經是漢河間王所得顔芝本至劉向以此較古文定一十八章其古文二十二章出孔壁未之行遂亡其本近儒輒穿鑿更改僞作閨門一章文句凡鄙又分庶人章從故自天子以下別爲一章以應二十二之數朱子

曰舊見衡山胡侍郎論語疑說孝經引詩非經本文初甚駭焉徐而察之始悟胡公之言爲信而孝經之可疑者不但此也因以書質之沙隨程可久程答書曰頃見玉山汪端明亦以爲此書多出後人傅會於是乃知前輩讀書精審其論固已及此又竊自幸有所因述而得免於鑿空妄言之罪也又曰孝經獨篇首六七章爲本經其後乃傳文皆齊魯閒儒纂取左氏諸書之語爲之傳者又頗失其次第澄曰夫子遺言惟大學論語中庸孟子所述醇而不雜此外傳記

諸書所載。真偽混淆。殆難盡信。孝經亦其一也。竊詳孝經之爲書、肇自孔曾一時問答之語、今文出於漢初、謂悉曾氏門人記錄之舊、已不可知、武帝時魯共王壞孔子宅、於壁中得古文孝經、以爲秦時孔鮒所藏、昭帝時魯國三老始以上獻、劉向衛宏、蓋嘗手校、魏晉已後、其書亡失、世所通行、惟今文孝經十八章而已、隋時有稱得古文孝經者、其間與今文增減異同、率不過一二字、而文勢曾不若今文之從順、以許慎說文所引、及桓譚新論所言、考証、又皆不合、決非

漢氏孔壁之古文也宋大儒司馬公酷尊信之朱子刋誤亦據古文未能識其何意今觀邢氏疏說則古文之爲僞審矣又觀朱子所論則雖今文亦不無可疑者焉疑其所可疑信其所可信去其所當去存其所當存朱子意也故今特因朱子刋誤以今文古文較其同異定爲此本以俟後之君子云

三禮總辨

儀禮者述冠婚喪祭朝聘饗射威儀之事

周禮者周官政典之書述官府職掌之禮

禮記者乃古經十七篇之外諸儒雜記合為一書三禮並是鄭註北朝徐道明兼通之以授熊安生孔穎達采取其說以為正義

禮之別也有三曰周禮曰禮記曰儀禮孝經疏曰禮經三百威儀三千禮經說曰正經三百動禮三千禮器曰禮經三百曲禮三千中庸曰禮儀三百威儀三

千。詳此諸文。當時制作。本有二書。其三百篇者。記言官府職掌上下之敘。其三千者。皆委曲升降進退之辭。安知周禮儀禮。乃周人之禮。而所謂禮記者。特二禮之傳註耳。漢興禮經焚燒獨甚。惟魯高堂生所傳士禮一十七篇。今之儀禮是也。與夫後蒼曲臺雜記數萬言而已。曲臺。天子射宮。西京無學。行禮於曲臺。後蒼禮記數萬言。號曲臺雜記。今之禮記是也。而周禮一書。至武帝時河間獻王得之。於女子李氏。失其冬官。以攷工記足之。獻於武帝。時藏之秘府。五家之

傳莫得見焉五家傳弟子高堂生蕭奮孟卿后蒼大戴小戴漢世諸儒傳授皆以曲臺雜記故二戴禮在宣帝時立學官周禮儀禮世雖傳其書未有名家者至鄭康成然後二經之訓釋始具焉至孔穎達賈公彥而後三經之疏始備焉

仲長統曰周禮之經禮記之傳禮記作于漢儒雖名爲經其實傳也陸德明曰此記二禮之遺闕故名禮記如介僎賓主儀禮特言其名禮記兼述其事意今之禮記特儀禮之傳耳傳以傳寫爲文或親承聖旨

或師儒相傳謂之注者不敢傳授特註己意而已皇氏以爲自漢以前爲傳自漢以後爲注然王肅在鄭之後亦謂之傳其說非也

周禮傳授

女子李氏 — 河間獻王 — 劉歆 列七略授二人

劉歆 → 緱氏

劉歆 → 杜子春 年九十永平中人授二人

杜子春 → 鄭衆

杜子春 → 賈逵 — 馬融 年六十六作周禮傳

鄭康成 作周官註引杜子春鄭衆之學釋其意

賈公彥 作疏唐時人也

辨聲樂不傳

按夾漈以為詩本歌曲也自齊魯韓毛各有叙訓以說相高義理之說既勝而聲歌之學日微矣愚嘗因其說而究論之易本卜筮之書也後之儒者知誦十翼而不能曉占法禮本品節之書也後之儒者知誦戴記而不能習儀禮皆義理之說太勝故也先儒蓋病之矣然詩也易也禮也豈與義理為二物哉蓋詩者有義理之歌曲也後世狹邪之樂府則無義理之歌曲也易者有義理之卜筮也後世俗師之占書則

無義理之卜筮也禮者有義理之品節也秦漢而後之典章則無義理之品節也郊特牲曰禮之所尊尊其義也失其義陳其數祝史之事也故其數可陳也其義難知也荀子曰不知其義謹守其數不敢損益父子相傳以待王公是官人百吏所以取秩祿也蓋春秋戰國之時先王之禮制不至淪喪故巫史卜祝小夫賤隷皆能知其數而其義則非聖賢不能推明之及其流傳既久所謂義者布在方册格言大訓炳如日星千載一日也而其數則湮沒無聞久矣姑以

漢事言之若詩若禮若易諸儒爲之訓詁轉相授受所謂義也然制氏能言鏗鏘鼓舞之節徐生善爲容京房費直善占所謂數也今訓詁則家傳人誦而制氏之鏗鏘徐生之容京費之占無有能知之者矣蓋其始也則數可陳而義難知及其久也則義之難明者簡篇可以紀述論說可以傳授而所謂數者一日而不肄習則亡之矣數既亡則義孤行於是疑儒者之道有體而無用而以爲義理之說太勝夫義理之勝豈足以害事哉

爾雅

夫爾雅者所以通詁訓之指歸敘詩人之興詠總絕代之離詞辯同實而殊號者也誠九流之津涉六藝之鈐鍵學覽者之潭奧摛翰者之華苑也若乃可以博物不惑多識於鳥獸草木之名者莫近於爾雅爾雅者蓋興於中古隆於漢氏豹鼠既辨其業亦顯英儒贍聞之士洪筆麗藻之客靡不欽玩耽味爲之義訓璞不揆檮昧少而習焉沈研鑽極二九載矣雖註者十餘然猶未詳備並多紛謬有所漏略是以復綴

集異聞會粹舊說攷方國之語采謠俗之志錯綜樊
孫博關群言剗其瑕礫塞其蕭稂事有隱滯援據徵
之其所易了闕而不論別爲音圖用袪未寤輒復擁
篲清道企望塵躅者以將來君子爲亦有涉乎此也

孟子

夫總群聖之道者莫大乎六經紹六經之教者莫尚乎孟子自昔仲尼既沒戰國初興王化陵遲異端並作儀衍肆其詭辯楊墨飾其淫辭遂致王公納其謀以紛辭於上學者循其踵以蔽惑於下猶洚水懷山時盡昏墊繁蕪塞路孰可芟夷惟孟子挺名世之才秉先覺之志拔邪樹正高行厲辭導王化之源以救時弊開聖人之道以斷群疑其言精而贍其旨淵而通致仲尼之教獨尊於千古非聖賢之倫安能至於

此乎其書由炎漢之後盛傳於世爲之註者則有趙岐陸善經爲之音釋則有張鎰丁公著自陸善經已降其所訓說雖小有異同而共宗趙氏惟是音釋二家撰錄俱未精當張氏則徒分章句漏落頗多丁氏則稍識指歸僞謬時有若非再加刊正詎可通行臣奭前奉勑與同判國子監王旭等作音義二卷已經進呈今輒罄淺聞隨趙氏所說仰效先儒釋經爲之正義凡理有所滯事有所遺質諸經訓與之增明雖仰測至言莫窮於奥妙而廣傳博識更俟於發揮

小學

古者八歲入小學習六甲四方與書數之秘成童而授之經迨其大成也知類通達靡所不晰而小學始基之矣爾雅津涉九流標正名物講秘者莫不先之於是有訓詁之學文字之興隨世轉易譌舛日繁三蒼之說始志字法而說文興焉於是有偏傍之學五聲異律清濁相生孫炎沈約始作字音於是有音韻之學保氏以數學教子弟而登之重差夕桀句股與九章並傳而鄉三物備焉於是有算數之學蓋古昔

六秇秉其虛明肄之以適用而精神心術之微寓焉
矣古學久廢世儒采拾經籍格言作爲小學以補亡
夫昔人所嘆謂數可陳而義難知今之所患在義可
知而數難陳孰知不得其數則影響空疎而所謂義
者可知已顧世所顒行不能略也

六經字音辯

古人制字非直紀事而已亦以齊天下不齊之音使我於著乎而充耳以素乎而素乎之聲此齊人之語也而載於國風之詩矣如其來如焚如死如棄如棄如之聲此山西之語也而見於大易之書聲音之不齊雖聖賢有所不免而況欲以一言而盡古今天下之言語乎此六經音辯之所由作也六經之言有出於方言古今不變者牘刑之牘音樹牘有兩音犯諱一音樹北方之音也至今河朔人謂牘謂樹罷音擺部買切吳之音也

至今吳人爲罷爲擺瘍醫之初藥云祝音呪鄭康成謂呪爲注瘵言也至今瘵人謂呪爲注尚書秦之官名也今謂之尚書以尚爲常秦音也至今秦人謂尚爲常此聲音之異雖古今不變也有古文無反而平仄皆通用者古文自小篆多假借音無反切而平仄皆通用如卿雲之爲慶雲咎繇之爲皐陶之類字皆平仄不同也有古文不通今多緣字以起義者如公羊說會爲最暨爲既及猶汲汲之類孟子謂仁者人也禮記謂禮者體也義者宜也如此類甚多蓋上世之

書無文字可傳但口授而已或以竹簡寫之家藏不
過幾本此文所以不通於古也有隨方訓釋取舍不
同者土音不同而訓詁亦異吳楚傷於輕淺燕趙傷
於重濁秦隴則去聲為入梁益則平聲似去是以熊
安生本朔人則多用北音孔穎達取皇熊之說為禮
疏陸德明本吳人則多從吳音鄭康成本齊人則多
收齊音若夫楚音以來為釐陸氏之音衛也亦以來
為釐楚音以野為汝陸氏之音衛也亦以野為汝則
非也故鄭註經字有不安有曰當作當為之語有曰

讀作讀如之語。而不敢輕改聖賢之字。揚雄作方言曰秦晉之逝齊之徂魯之適均爲往之義也。齊魯之允宋衛之洵荆吳淮泗之展均爲信之義也。如此則六經之文字。雖不同音各有異。而義歸於一。故曰古人制字。非直紀事而已。亦以齊天下不齊之音也。